**תאריך חתימה:‏12.02.2023 תאד"מ 16859-01-23**

**בבית משפט השלום בנתניה**

**התובעות**

1. **מוסיא אזרף****, ת.ז 219180627,**

הגדוד השלישי 54, צפת.

טל: 0546836018

1. **חיה מושקא ברנשטיין, ת.ז 218568228**

הקנאים 10/9, ערד.

טל:0546380901

1. **סטרנה שרה עבדה, ת.ז 219177367**

מושב גילת 416, ד.נ צפון הנגב.

טל: 0528027773

1. **אלפרוביץ מרים, ת.ז 219123916**

הקנאים 22, ערד.

טל: 0503901122

1. **כמיה אגיב, ת.ז 333691566**

מירון 35.

טל: 0523631236

1. **מושקא שלג, ת.ז 334157229**

לוי אשכול 82 דירה 2, תל אביב.

טל: 0525770750

1. **אלרועי בתיה, ת.ז 217514603**

לוי אשכול 24, תל אביב

טל: 0546836018

1. **אשכנזי חנה, ת.ז 217910405**

זלמן שזר, צפת

טל: 0546596594

1. **פרגמנץ מושקא, ת.ז 334962701**

הנשרים 11, איביקור.

טל: 0507705526

כולם ע"י ב"כ עוה"ד עמית חורש (מ.ר. 70706)

מרח' העורבני 1, זכרון יעקב 3091786

טל' 054-5630411; פקס 077-4703242

מען להמצאת כתב בי דין: amit@horesh-law.co.il

**-נגד-**

**הנתבעת**

**ITA AIRWAYS (חברה זרה)**

באמצעות עו"ד שי בן חיים,

ת.ד. 59

שדה תעופה בן גוריון

דוא"ל: sybh@netvision.net

טל:-036833010

**כתב תביעה**

**סוג התביעה ונושאה**: תיק אזרחי בסדר דין רגיל, כספי, חוזים, צרכנות;

**הסעדים המבוקשים**: כספי;

**סכום התביעה**: **63,283** ₪

**סכום האגרה**: \_\_792. ₪ בהתאם לפרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007;

**קיומו של הליך נוסף בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא צד לו או היתה צד לו**: אין

**הזמנה לדין**

הואיל וה"ה מוסיא אזרף ואח' הגישו כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה תוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעות הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

**חלק שני**

1. **הצדדים**
2. הנתבעת 1 חברת אליטליה בע"מ הינה חברת תעופה זרה, עם נציגות בישראל.
3. התובעות הינן נערות בגיל העשרה - אזרחיות ישראליות חברות קבוצת חב"ד, אשר רכשו כרטיסי טיסה אצל הנתבעת ומטרת הקבוצה הייתה להגיע לרבי מלובביטש למסע בת מצווה אצל הרבי.

**הסעד המבוקש:**

1. לאור האמור להלן, בהמ"ש הנכבד מתבקש להורות לנתבעת לפצות את התובעות בסך של 63,283 ₪ .לפי הפרוט שדלקמן:
   1. החזר כספי של כרטיסי הטיסה:

מוסיא אזרף עלות כרטיס 3379 ₪; חיה מושקא ברנשטיין עלות כרטיס 3730 ₪; סטרנה שרה עבדה עלות כרטיס 950 דולר-3277 ₪; אלפרוביץ מרים עלות כרטיס 3000 ₪; כמיה אגיב - 950 דולר-3277 ₪; מושקא שלג הכרטיס נרכש ביום הטיסה באשראי, והחברה לא גבתה את התשלום. אלרועי בתיה הכרטיס נרכש ביום הטיסה באשראי, והחברה לא גבתה את התשלום**.סך 16,663 ₪**

* 1. פיצוי בשל סירוב להעלות נוסעים לטיסה 9\*3180=28,620 ₪ .
  2. פיצויים לדוגמא עבור עגמת נפש -9 נוסעות\*2,000 ₪=18,000 ₪

1. **העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:**
2. לבית משפט נכבד זה נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו לאור סכום התביעה ולאור

מקום מענה של הנתבעת.

1. **העובדות הנחוצות לביסוס עילת התביעה ומתי נולדה**:
2. התובעות רוכשות הכרטיסים לטיסה AZ809לרומא אשר תוכננה להמריא ביום 2.6.2022 והמשך בטיסה AZ608 לניו יורק (להלן: **"הטיסה"**).
3. ביום הטיסה מנתב"ג לרומא, בתאריך 2.6.2022 יצאה רכזת הקבוצה, המשמשת כנציגת נשי חב"ד צפת, הגב' שולי אזרף עם תלמידותיה – התובעות, לשדה התעופה נתב"ג, לטיסה לארה"ב, אשר כללה עצירת ביניים עם חברת אל איטליה. הגברת שולי אזרף משתייכת לנשות חב"ד, והנסיעה של הקבוצה הייתה לרבי מלובביטש עם בתה ועוד 8 בנות למסע בת מצווה אצל הרבי.
4. לאחר שהסתבר לגב' אזרף כי הויזה שלה אינה בתוקף, הגברת אזרף פנתה לעמדת הכרטוס בשדה כדי שיבצעו שינויים בכרטיס ושבנות הקבוצה תוכלנה לטוס בדיוק באותה טיסה למחרת. הפקידים ערכו ואישרו את השינוי ל 7 בנות, ולאחר מכן ציינו כי לשתי בנות לא יוכלו לבצע כרטוס מאחר והטיסה שלמחרת מלאה.
5. בהמשך לאמור, למחרת היום, הייתה הגב' אזרף בקשר סוכן הנסיעות שלה אשר שלח לה בהודעה את הכרטיסים וציין בשיחות עמה שהכל סודר והן יכולות ליסוע לשדה התעופה לצורך הטיסה עם כרטיסי הטיסה שהעביר להן עבור שבעת הבנות.
6. באשר לשתי הבנות הנוספות, רכשה הגברת אזרף כרטיסי טיסה נוספים ב-1,300 דולר בחברה אחרת. וכן רכשה כרטיס טיסה נוסף למלווה. יצוין כי אותן שתי בנות אכן טסו יחד עם המלווה לארה"ב.
7. כמתוכנן, התובעות הגיעו לשדה התעופה למחרת מספר שעות לפני הטיסה. דא עקא, כאשר הגיעו לבצע צ'ק אין – **נטען בפניהן כי הכרטיסים "לא מוכנים" ולא ניתן להעלות איתם ככה למטוס.** אף על פי שהיו 7 מקומות שמורים על שמות הבנות – כפי שהיה רשום במערכות המחשב.
8. ברור כי, אי העלאת התובעות נבעה ממניעים שאינם עניינים, ובטח שלא בשל 'בעיה' כלשהי בכרטיסים – שכן היה ברור לכל, לרבתו לנתבעת כי הכרטיסים כורטסו באופן מלא ותקין ואף עברו ביקורת של סוכן הנסיעות שאישר אותם.

**חלק שלישי**

1. **החלק העובדתי**
2. התובעות רוכשות הכרטיסים לטיסה AZ809לרומא אשר תוכננה להמריא ביום 2.6.2022 והמשך בטיסה AZ608 לניו יורק (להלן: **"הטיסה"**).

העתק כרטיסי הטיסה המקוריים מצ"ב כ**נספח 1.**

1. ביום הטיסה מנתב"ג לרומא, בתאריך 2.6.2022 יצאה רכזת הקבוצה, המשמשת כנציגת נשי חב"ד צפת, הגב' שולי אזרף עם תלמידותיה – התובעות, לשדה התעופה נתב"ג, לטיסה לארה"ב, אשר כללה עצירת ביניים עם חברת אל איטליה. הגברת שולי אזרף משתייכת לנשות חב"ד, והנסיעה של הקבוצה הייתה לרבי מלובביטש עם בתה ועוד 8 בנות למסע בת מצווה אצל הרבי.
2. הקבוצה הגיעה לשדה התעופה ושם גילתה הגברת אזרף שהויזה שלה לא בתוקף. מיד ניסתה לפנות לנציגי הנתבעת ולבקש להצמיד דיילת לבנות על מנת שהן תוכלנה לטוס, אבל סורבה. ויובהר כי אף הצעה כי ישולם תמורה בעניין לא הועילה.
3. בין כך ובין כך, הגברת אזרף פנתה לעמדת הכרטוס בשדה כדי שיבצעו שינויים בכרטיס ושבנות הקבוצה תוכלנה לטוס בדיוק באותה טיסה למחרת. הפקידים ערכו ואישרו את השינוי ל 7 בנות, ולאחר מכן ציינו כי לשתי בנות לא יוכלו לבצע כרטוס מאחר והטיסה שלמחרת מלאה.
4. בהמשך לאמור, למחרת היום, הייתה הגב' אזרף בקשר סוכן הנסיעות שלה אשר שלח לה בהודעה את הכרטיסים וציין בשיחות עמה שהכל סודר והן יכולות ליסוע לשדה התעופה לצורך הטיסה עם כרטיסי הטיסה שהעביר להן עבור שבעת הבנות.

העתקי כרטיסי הטיסה המוחלפים מצ"ב כ**נספח 2.**

1. יובהר כי היה ברור לגב' שולי אזרף כי לאחר אישורה של הנתבעת את הכרטוס עוד כאשר הייתה בשדה התעופה, ולאחר מכן עת סוכן הנסיעות – אשר שלח לה את הכרטיסים המוכנים – הרי היה נהיר וברור כי הכרטוס בוצע.
2. באשר לשתי הבנות הנוספות, רכשה הגברת אזרף כרטיסי טיסה נוספים ב-1,300 דולר בחברה אחרת. וכן רכשה כרטיס טיסה נוסף למלווה. יצוין כי אותן שתי בנות אכן טסו יחד עם המלווה לארה"ב.

העתק כרטיסים וקבלות עבור מלווה נחמה גינסבורג ו 2 הבנות חנה אשכנזי וחיה מושקה מצ"ב כ**נספח 3**.

1. מתוך הבנה כי יש בידם כרטיסי טיסה למחרת בבוקר שבה הגברת אזרף עם הבנות לכפר חב"ד. דאגה להן למקומות לינה, אוכל, תעסוקה ושהות לקבוצה היות ובנות הקבוצה מגיעות מרחבי הארץ - מצפת ועד ערד.
2. כמתוכנן, התובעות הגיעו לשדה התעופה למחרת מספר שעות לפני הטיסה. דא עקא, כאשר הגיעו לבצע צ'ק אין – **נטען בפניהן כי הכרטיסים "לא מוכנים" ולא ניתן להעלות איתם ככה למטוס.** אף על פי שהיו 7 מקומות שמורים על שמות הבנות – כפי שהיה רשום במערכות המחשב.
3. הגברת אזרף הגיעה לעמדת הכרטוס לבדוק את פשר העניין, כאשר הפקיד בעמדה טען באופן מקומם כי הכרטוס אינו מוכן (על אף שהיה בידי הגב' אזרף כרטיסי טיסה אותם הציגה לפקיד - ראה **נספח 2.**)
4. כל ניסיון לקבל הסברים על מנת שבכל זאת יעלו לטיסה לא הועילו ונפלו על 'אזניים ערלות'.
5. הגברת אזרף אף ציינה בפני הפקיד שוב ושוב כי כל היום הייתה בקשר עם הסוכן שלה ואף הציגה לו מספר פעמים את הכרטיסים בטלפון הנייד שלו– כל זאת ללא הועיל. אף בקשותיה כי יבצע את השינוי הנדרש וכי היא תשלם כל סכום נדרש (על אף שהכרטיסים היו תקינים לחלוטין!) לא הועיל והפקיד המשיך בהתעקשותו .
6. ברור כי, אי העלאת התובעות נבעה ממניעים שאינם עניינים, ובטח שלא בשל 'בעיה' כלשהי בכרטיסים – שכן היה ברור לכל, לרבתו לנתבעת כי הכרטיסים כורטסו באופן מלא ותקין ואף עברו ביקורת של סוכן הנסיעות שאישר אותם.
7. למותר לציין את עוגמת הנפש הרבה שנגרמה לתובעות בעניין שכן המדובר בבנות מצווה שהיו בדרך לרבי לחג השבועות הן היו בדרך להצטרף לבנות נוספות של הקבוצה שכבר היו שם.
8. יצוין, כי בפועל הבנות כלל לא טסו עקב העניין ובפועל הפסידו את טיול לבנות המצווה וכך כספם ששולם עבור המסע ירד לטמיון – סכום של 2,800 ₪ לתובעת .
9. בתאריך 12.7.2022 נשלחה דרישה לנתבעת באמצעות הח"מ.

העתק הדרישה מצ"ב כ**נספח 4**

1. **עילות התביעה**
2. בעניינו, אין ולא יכול להיות חולק כי חל הדין הישראלי, לרבות חוק שירותי תעופה – (להלן "**החוק**") .
3. אין ולא יכול להיות חולק כי התובעות החזיקו בידיהם כרטיסי טיסה תקינים, אשר גם נציגי הנתבעת אשרו זאת בדלפק הכרטוס. יתרה מכך, כאמור כרטיסי הטיסה עברו ביקורת של סוכן הנסיעות אשר אף הוא אישר אותם והעביר אותם לידי התובעות.
4. עוד יצוין כי בהתאם לדין, התובעות זכאיות לתשלום פיצוי לפי חוק שירותי התעופה כדלהלן:

**סירוב להטיס נוסע בטיסה**

5.       (א)  מפעיל טיסה או מארגן ה**מסרב להטיס נוסע שהונפק לו כרטיס טיסה**, לרבות בשל רישום יתר, יפנה תחילה אל הנוסעים הרשומים בטיסה ויבדוק אם יש ביניהם נוסע המוכן לוותר על מקומו בטיסה בתמורה שתוסכם בין אותו נוסע למפעיל הטיסה או למארגן; בסעיף קטן זה, "רישום יתר" – רישום מקומות מוזמנים בכלי טיס, שאישר מפעיל טיסה, מארגן או מי מטעמם, במספר העולה על קיבולת כלי הטיס.

          (ב)  נוסע שמפעיל טיסה או מארגן סירב להטיסו ולא הסכים לוותר על מקומו בטיסה בתמורה מוסכמת כאמור בסעיף קטן (א), **זכאי לקבל ממפעיל הטיסה או מהמארגן שירותי סיוע ופיצוי כספי כאמור בתוספת הראשונה, וכן לפי בחירת הנוסע – השבת תמורה או כרטיס טיסה חלופי**.

1. המקרה דנן על כל מרכיביו מצדיק פיצוי לדוגמא:

**פיצויים לדוגמה הודעה תשפ"ב-2022**

11.    (א)  בית המשפט רשאי לפסוק לנוסע שהונפק לו כרטיס טיסה פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 10,590 שקלים חדשים, אם מצא כי נעשה ביודעין אחד מאלה:

(1)   מפעיל טיסה או מארגן –

(א)   לא נתן הטבות לנוסע שסירב להטיסו, בניגוד להוראות סעיף 5;

          (ב)  בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנוסע עקב ביטול הטיסה או השינוי במועד המראתה או בתנאיה:

(1)   אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(2)   עידוד הנוסע למימוש זכויותיו;

1. למען הסר ספק, יצוין, כי באשר לרכיבי הפיצוי המוסכם, הרי שגם במקרה וחלק מהתובעות רכשו את כרטיסי הטיסה דרך סוכנויות נסיעות, אזי סעיף 4 לחוק חוזר ומדגיש את אחריות הנתבעת, אפילו אם אין קשר ישיר בין הנתבעת לבין התובעות באופן ישיר.

**"4 .יראו מפעיל טיסה או מארגן שהנוסע מקבל ממנו שירות, אף אם אין בינו ובין הנוסע הסכם, כמי שמבצע מטעם מי שהנוסע התקשר עמו בהסכם את החובות המוטלות לפי חוק זה."**

1. **סוף דבר**
2. כל טענה או עובדה הנזכרת בכתב תביעה זה, נטענת באופן מצטבר, חלופי ו/או משלים לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל לפי העניין והקשר הדברים ו/או הדבקם.
3. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב תביעה זה, כדי להעביר את נטל ההוכחה ו/או נטל הראיה מן הנתבעת, בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה ו/או הראיה מוטל עליה אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.

|  |
| --- |
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1. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעות את הסכומים המפורטים לעיל, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל וכן שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ והוצאות משפט.

**רשימת מסמכים**

להלן רשימת המסמכים הנוגעים לעניין שבנדון והמצויים ברשות ו/או בשליטת התובעים:

1. כתבי בי-דין על נספחיהם.

2. העתק תכתובות בין הצדדים.

התובעים שומרים לעצמם את הזכות לגלות מסמכים נוספים ככל שיתגלו לאחר חקירה נוספת.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**עמית חורש, עורך דין**

**ב"כ התובעים**

**תצהיר בסדר דין מהיר**

אני החתומה מטה, גב מוסיא אזרף נושא ת.ז. מס' 27921741, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני התובעת 1, אשר מוסרת תצהיר בהליך סדר דין מהיר תאד"מ, שהוגש עד ידי ואח'.

2. האמור בכתב התביעה הוא בידיעתי האישית ו/או לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.

|  |
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אני הח"מ, עו"ד עמית חורש, מאשר כי גב' פנינה מסיקה, בעלת ת.ז. מספר 219180627, חותמת באמצעות אמי הגב' שולי אזרף ת.ז אשר זוהה על-ידי והמוכר לי אישית ו/או כלקוח קבוע בהתאם להגדרת כלל 14 (ג) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986. ההופעה לפניי בוצעה ביום 5.2.2023 באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.
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